



Dossier  
**Geprogrammeerd  
beleggen**





## Inleiding

Iedereen zal het erover eens zijn dat op lange termijn een kapitaal opbouwen een verstandige keuze is. Of het nu gaat om de aankoop van een vastgoed, de financiering van een belangrijk project of de voorbereiding van zijn pensioen, zo vroeg mogelijk beginnen is de boodschap.

Toegegeven, dat klinkt eenvoudig in theorie, maar is soms moeilijk in de praktijk te brengen.

Om te beleggen, en zeker om te beleggen op de beurs, is een beginkapitaal doorgaans een voorafgaande vereiste. Maar behalve voor wie erft of een vastgoed verkoopt, valt een beginkapitaal niet uit de hemel. U dient dat kapitaal gaandeweg op te bouwen met uw beleggingen.

Maar betekent dit dat u moet wachten om over een 'werkbaar' kapitaal te beschikken alvorens te kunnen beleggen? Zou u daardoor het voordeel van kapitalisatie op lange termijn moeten mislopen? Is het niet mogelijk om met een bescheiden beginbedrag zijn eerste stappen te zetten in de wereld van beleggingen?

Daarnaast geldt voor elke belegger dezelfde hamvraag: is dit het juiste moment om te beleggen?

Iedereen weet dat na een baisse of kort voor een hausse ideaal is. Maar wanneer is dat precies? Dat is altijd koffiedik kijken.

In dit dossier trachten we aan de hand van voorbeelden en cijfers een zo grondig mogelijk antwoord te bieden op deze vragen. Vertrekkende vanuit de analyse van historische gegevens (met name de evolutie van de MSCI World) en een aantal concrete elementen, leiden we een aantal belangrijke tendensen af en formuleren we antwoorden op uw vragen.





### **De beurs: niet meer dan een kansspel ?**

De grafiek toont de evolutie van de MSCI World, een index die de wereldwijde evolutie van de beurzen weergeeft, in de loop van de 40 voorbije jaren. Van 30 januari 1970 tot 31 augustus 2010 om precies te zijn.



De algemene tendens gaat in stijgende lijn, maar is verre van regelmatig. Van de om en bij de 10.400 beursdagen die deze periode telt, daalde de MSCI in 46 % van de gevallen. De grootste terugval was -9,84 % in één dag, de sterkste stijging bedroeg +9,52 % in één dag. De langste hausseperiode duurde 18 opeenvolgende dagen in 1972 en 2004. De langste baisseperiode duurde 14 dagen in 1973.

Dat illustreert perfect de vraag die de meeste beleggers bezighoudt: is dit het juiste moment om te beleggen? Reeds in zijn tijd vertrouwde Mark Twain nadat hij een vuistvol dollars had gewonnen op de beurs vol enthousiasme aan een vriend toe : "April is de gevaarlijkste maand om in de beurs te stappen, onmiddellijk gevolgd door mei, juni, juli, augustus, september, oktober, november, december, januari, februari en maart."

Nochtans, sinds 1970 is het niveau van de MSCI World met meer dan 11 vermenigvuldigd, wat bewijst dat het op lange termijn om een zeer rendabele belegging gaat. Maar niet alle beleggers hebben dat in de praktijk mogen ondervinden.

**«Sinds 1970  
is het niveau van de MSCI World  
index met 11 vermenigvuldigd.»**





Het hiernavolgende verhaal is fictief... maar niet ver verwijderd van de waarheid.

Op 30 september 1998 belegt mijnheer Bullish een kapitaal waarover hij beschikte in aandelen van de MSCI World. Op 31 augustus 2000 is hij tevreden met zijn meerwaarde en beslist hij om alles te verkopen en de wagen van zijn dromen aan te schaffen. Geïntegreerd door de fonkelnieuwe sportwagen voor de oprit van zijn buurman, vraagt mijnheer Bearish hoe hij dat heeft klaargespeeld. De uitleg is eenvoudig: in minder dan 2 jaar tijd is het kapitaal van mijnheer Bullish met meer dan 44% aangegroeid. Meer is er niet nodig om mijnheer Bearish te overtuigen om het geld van zijn spaarboekje te halen en te beleggen. Hij geeft zichzelf ook 2 jaar om op zijn beurt een wagen te kopen die zijn buurman de ogen zal uitstekend. Maar helaas geen sportwagen voor mijnheer Bearish, want op 31 juli 2002 heeft zijn kapitaal bijna 40% in waarde verloren.

De winst die men als belegger hoopt op te strijken, hangt dus niet alleen af van het moment waarop men belegt, maar ook van het moment waarop men verkoopt. Die winst vertegenwoordigt niets anders dan het gemiddel-

de rendement van de index over een bepaalde periode.

### Rendement en volatiliteit

Om deze gemiddelde rendementen te bepalen, berekenden we alle historische rendementen die voor dezelfde duur waarneembaar zijn. Bij voorbeeld, voor een duur van 3 jaar, berekenden we het historische rendement van januari 1971 tot januari 1974. Daarna dat van februari 1971 tot februari 1974 en zo voort tot het laatste rendement waarover we voor dit dossier beschikken: van augustus 2007 tot augustus 2010.

Daarna gingen we op dezelfde manier over tot een reeks andere duurtijden gespreid over periodes tot 20 jaar. Deze rendementen werden omgezet op jaarbasis om ze vergelijkbaar te maken. We rekenden de evolutie van deze index die gewoonlijk in Amerikaanse dollar (USD) wordt uitgedrukt ook om in euro om ons in het standpunt van de Europese belegger te plaatsen. De tabel hieronder geeft de aldus verkregen resultaten.

Gemiddelde rendementen op jaarbasis van de MSCI World in EUR												
1 jaar	2 jaar	3 jaar	4 jaar	5 jaar	6 jaar	7 jaar	8 jaar	9 jaar	10 jaar	12 jaar	15 jaar	20 jaar
7,15%	5,95%	6,11%	6,53%	6,82%	6,95%	7,12%	7,28%	7,57%	7,89%	8,32%	8,29%	7,91%





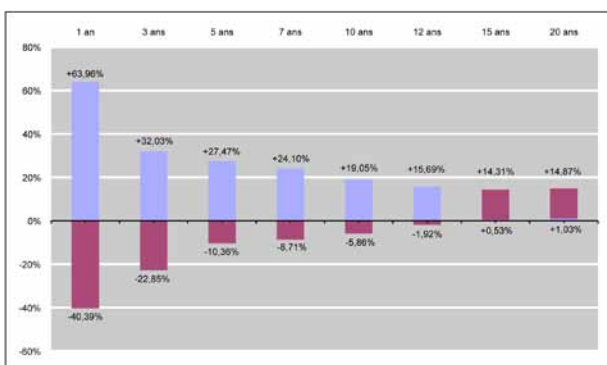


***“Geen enkele periode van 15 jaar of meer eindigde met een negatief eindresultaat”***

We stellen vast dat **ongeacht de duur, de gemiddelde rendementen zich allemaal in een vrij smalle vork rond 7% situeren.**

Maar dit betreft een gemiddelde, waarachter extreme waarden schuilen. Beleggers die een jaar in de MSCI World bleven, ontvingen gemiddeld wel meerwaarden in de orde van 7,15%, maar sommige jaren waren minder, andere beter. De grafiek hieronder toont de beste en de minst goede prestaties over deze periodes.

Extreme prestaties op jaarbasis van de MSCI World in euro

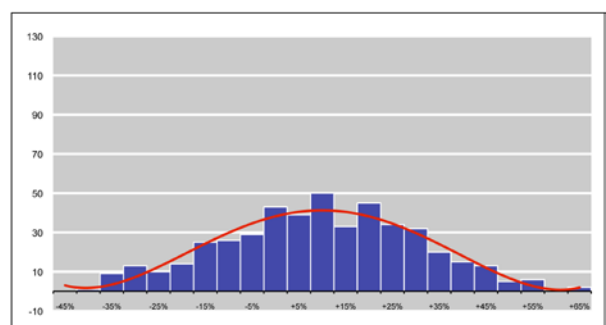


Zo is het gemiddelde rendement van de MSCI World vrij identiek ongeacht de duur, maar we stellen vast dat **hoe korter de observatieperiode, hoe groter de afwijkingen zijn tussen de extreme rendementen.** Tijdens het slechtste jaar verliest de minst fortuinlijke belegger 40,39%. De belegger die op het beste jaar viel, won 63,96%.

Wel stellen we vast dat geen enkele periode van 15 jaar of meer eindigde met een negatief eindresultaat.

Om dit concept beter te illustreren klasseren en analyseren we de 465 rendementen op 1 jaar die we berekenden. We vinden er 1 tussen -45% en -40%; 9 tussen -40% en -35%; enzovoort; Het resultaat wordt verwerkt in het onderstaande histogram.

Histogram van de rendementen op 1 jaar van de MSCI World in euro



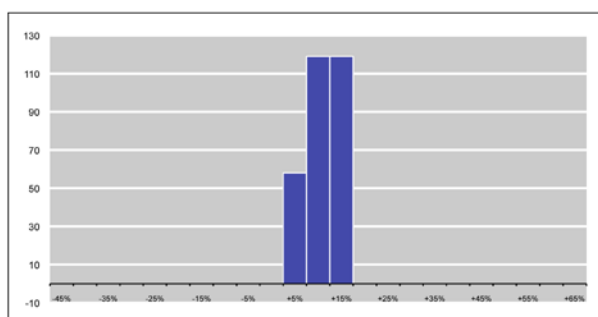


Op basis van deze observaties zien we dat een belegger die zijn geld gedurende een jaar belegt in de MSCI World nagenoeg evenveel kans maakt op een rendement van minder dan -5% dan op een rendement van meer dan 25%.

We gaan op dezelfde manier door met deze keer de rendementen berekend voor een duur van 15 jaar. We merken op dat (zelfs al beïnvloedt dat de resultaten niet) dat tussen 1970 en 2010 het aantal glijdende periodes van 15 jaar lager is dan dat op 1 jaar. Toch is het aantal observaties voldoende groot voor een statistische steekproef: 297.

Voor een duur van 15 jaar is de vork van de rendementen zeer smal. Deze concentreren zich rond het gemiddelde.

Histogram van de rendementen op 15 jaar van de MSCI World in euro



### Van empirisme naar theorie

De gemiddelde afwijking tussen de verschillende werkelijk geobserveerde rendementen en het gemiddelde rendement dat wij berekenden, kan door een wiskundige formule worden becijferd: die van de typeafwijking. **De typeafwijking is dus een indicator voor de volatiliteit van een actief.** Hoe groter de typeafwijking (hoe groter de volatiliteit), hoe groter de kans dat men in een extreme situatie terecht komt, verder verwijderd van het gemiddelde. Omgekeerd, hoe kleiner de typeafwijking (hoe kleiner de volatiliteit), hoe groter de kans om een resultaat te verkrijgen in de buurt van het gemiddelde.

Volatiliteit van de MSCI World in EUR						
1 jaar	2 jaar	3 jaar	4 jaar	5 jaar	6 jaar	7 jaar
19,93%	14,41%	12,68%	11,10%	9,49%	9,01%	8,02%
8 jaar	9 jaar	10 jaar	12 jaar	15 jaar	20 jaar	
6,70%	5,74%	4,67%	3,13%	2,66%	2,93%	

De cijfers in de tabel hierboven tonen perfect aan wat we voorstelden in een van de vorige grafieken: hoe korter de duur, hoe groter de afwijkingen tegenover het gemiddelde. Wanneer we overgaan naar ruimere toepassingen in de financiële context, dan gebruiken we niet langer de reële observaties zoals we die hanteerden. De pieken in onze zuilen worden weergegeven door **een theoretische klokvormige curve, de zogenaamde curve van Gauss.**

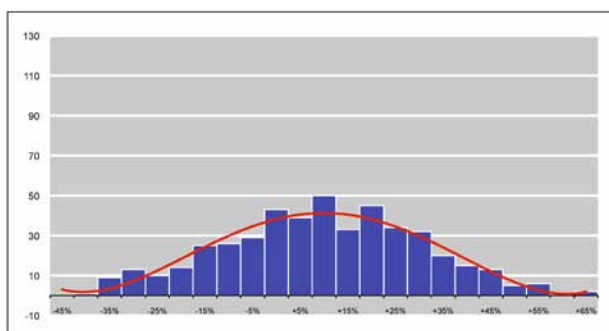




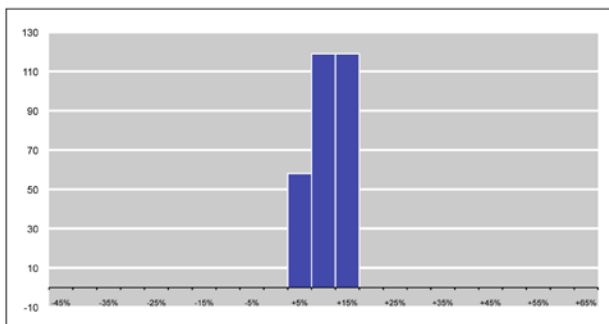
***“Naarmate de beleggingshorizon langer wordt, worden de afwijkingen kleiner en situeren de prestaties zich steeds vaker in de buurt van het gemiddelde”***

Deze curves laten toe om de kans op een gegeven rendement over een bepaalde duur nauwkeuriger te berekenen.

Histogram van de rendementen op 1 jaar



Histogram van de rendementen op 15 jaar



## Eerste besluiten

Een beursbelegging zoals de MSCI World kan op korte termijn vrij willekeurig lijken. Uiteraard zijn prestaties op korte periodes niet uitgesloten, maar elke medaille heeft haar keerzijde en op korte termijn behoren ook zware verliezen tot de mogelijkheden.

Daarentegen, naarmate de beleggingshorizon langer wordt, worden de afwijkingen kleiner en situeren de prestaties zich steeds vaker in een vork in de buurt van het gemiddelde. Voor de bestudeerde periode werd nooit een negatieve prestatie waargenomen voor een belegging van meer dan 15 jaar. Zelfs de laagste extreme rendementen zijn positief. Maar ook deze bewering moet genuanceerd worden: na de fameuze historische crash van 1929, moesten de markten 26 jaar geduld oefenen om zich te herstellen...

*Dit ondersteunt dus de idee dat elke beursbelegging in een perspectief op lange termijn moet worden gekaderd. Uiteraard verhindert niets om vroegtijdig zijn winst te nemen na een gunstige beursperiode.*





Dit gezegd zijnde wordt er vaak ten onrechte van dat men om te beleggen over een zeker kapitaal moet beschikken. Een spaarkapitaal wordt meestal gaandeweg opgebouwd. Wat is bijgevolg de beste benadering? Wachten totdat men over een werkbaar kapitaal beschikt? Of zo vroeg mogelijk beginnen zelfs met beperkte middelen?

### **Geprogrammeerd beleggen**

Het concept geprogrammeerd beleggen is niet nieuw en goed ingeburgerd [in de Angelsaksische landen als "dollar cost averaging" \(DCA\)](#). Achter dit wat mysterieuze begrip schuilt een zeer eenvoudig principe dat erin bestaat zijn belegging over een bepaalde duur te spreiden om te vermijden dat men op het slechte moment te veel belegt. Zo vlakt de belegger zijn af en is hij minder overgeleverd aan.

Maar het risico afvlakken is niet het enige voordeel van geprogrammeerde aankopen. Niet iedereen beschikt over enkele tienduizenden euro om te beleggen. Maar velen kunnen wel enkele honderden euro opzij zetten om regelmatig te beleggen. Meestal eindigt dit geld op een spaarboekje, waar het gedurende jaren zal indommelen. Wanneer we weten wat een spaarboekje opbrengt, zelfs een hoogrentend

spaarboekje, en we maken de vergelijking met het potentieel van de beurs op lange termijn, dan is het verre van onredelijk om deze strategie te overwegen!

### **DCA: mythe of werkelijkheid ?**

In dit deel willen we bepalen of het, wanneer men over een bepaald kapitaal beschikt, de voorkeur verdient om snel te beleggen in een gekozen product of daarentegen zijn aankopen te spreiden door geprogrammeerd te beleggen. En indien ja, gedurende hoeveel tijd.

Laat ons het voorbeeld nemen van een maandelijks belegging van 100 euro. Het heeft de verdienste om het concept uit te leggen, maar het blijft hoe dan ook simplistisch en weinig representatief. Om geprogrammeerd beleggen op een meer grondige manier te evalueren, doen we opnieuw een beroep op onze MSCI World index tussen augustus 1970 en augustus 2010 en bekijken we de verschillende resultaten, door regelmatig te beleggen, anderzijds door alles in één keer te beleggen.



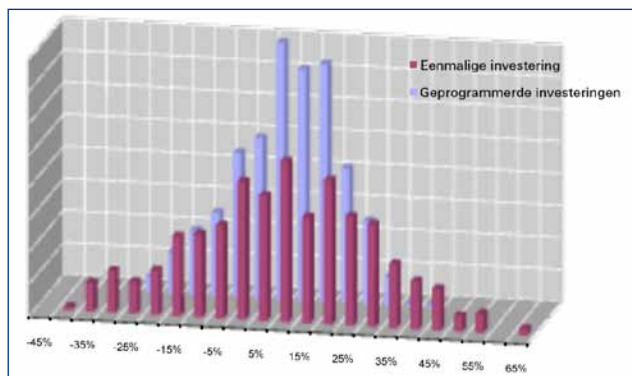


***“Door hun aankopen te spreiden konden de beleggers het risico afvlakken en de slechtste scenario’s vermijden”***



Voor een duur van een jaar vergelijken we de geprogrammeerde beleggingen over een periode van 12 maanden aan telkens 100 euro met een eenmalige belegging van 1.200 euro. Dit van augustus 1970 tot augustus 1971. We doen hetzelfde voor september 1970 tot september 1971 en zo voort tot de laatste periode van een jaar die beschikbaar is op het moment van de redactie van dit dossier, namelijk augustus 2009 tot augustus 2010.

Door deze oefening maand na maand te herhalen over glijdende periodes van een jaar verkrijgen we 465 stalen voor elke strategie. Na rangschikking en groepering van de rendementen, kunnen we ze als volgt in een grafiek gieten.



We zien in het rood een meer gespreide en vlakker verdeling : die van de eenmalige beleggingen, terwijl de geprogrammeerde beleggingen meer geconcentreerd zijn (in het blauw).

In de rode verdeling (eenmalige beleggingen) vinden we extremere rendementen, zowel positief als negatief! Het slechtste rendement voor eenmalige beleggers bedraagt ruim -40%, terwijl dat van de geprogrammeerde beleggers ongeveer -28% bedraagt. Uiteraard zijn de prestaties van de partij voor wie op het juiste moment kocht en verkocht: twee keer in de buurt van 63%... voor de eenmalige beleggers.

Door gespreid te beleggen vermindert de kans om zich in de vork van de hoogste rendementen te bevinden. Maar deze bewering moet genuanceerd worden. De kans dat een eenmalige aankoop een beter rendement biedt dan het beste rendement in geval van gespreide aankopen bedraagt slechts 5,6%. We onthouden vooral dat gespreide aankopen de beleggers in staat stelden om het risico af te vlakken en de slechtste scenario's te vermijden. Bij de gespreide beleggers vinden we ongeveer 3% met een rendement van minder dan of gelijk aan -20%. Bij de eenmalige beleggers is dat meer dan 1 op 10.

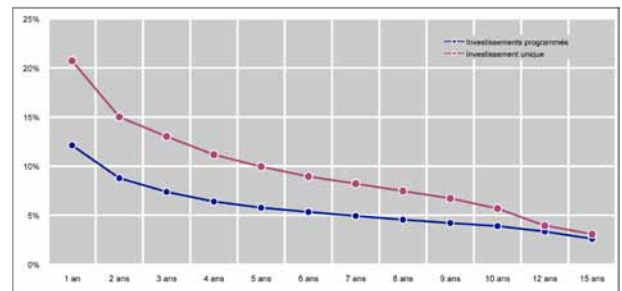




Slechts 8% van de waargenomen prestaties bedraagt minder dan -15 % voor wie zijn beleggingen spreidde. Bij de eenmalige beleggers is deze groep meer dan tweemaal zo groot.

### Zijn geprogrammeerde beleggingen dan de ultieme methode?

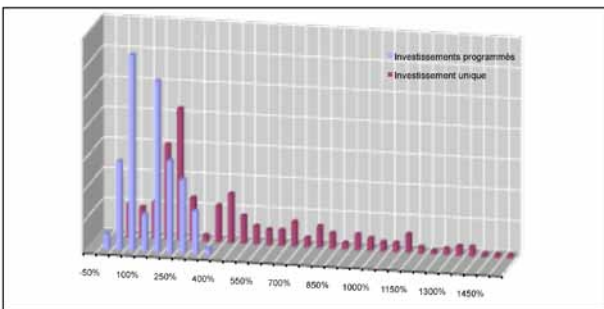
Op korte termijn zeer zeker, dat hebben we zopas aangetoond. Maar geldt dat ook voor een langere periode? In grafiek 2 zagen we de extreme rendementen van de MSCI World over verschillende beleggingsperiodes... Op korte termijn is de vork zeer breed en door onze aankopen te spreiden, slagen we er zeer goed in om de impact van deze extremen te beperken. Maar op lange termijn worden deze verschillen kleiner en neigen ze naar het gemiddelde rendement. Dit kunnen we illustreren op een andere manier door de volatiliteit van onze 2 strategieën op verschillende looptijden te berekenen. De volatiliteit is het gemiddelde van de afwijkingen tussen de verschillende waargenomen rendementen en het gemiddelde rendement. Hoe hoger de volatiliteit, hoe groter het risico dat we in een extreem scenario terechtkomen. Omgekeerd, hoe lager de volatiliteit, hoe hoger de kans dat we binnen een vork in de buurt van het gemiddelde blijven.



De onderstaande grafiek toont duidelijk aan dat op de korte looptijden de volatiliteit van beleggingen aanzienlijk lager is dan van een eenmalige aankoop. Naarmate de horizon langer wordt, verkleint dit verschil en voorbij 10 jaar neigen deze lijnen naar elkaar toe.

We maken de illustratie compleet door nogmaals de rendementen voor de 2 strategieën te berekenen, maar deze keer voor een langere duur: 15 jaar. Dit komt neer op de vergelijking van geprogrammeerde aankopen van 100 euro per maand gedurende 15 jaar en een eenmalige aankoop van 18.000 euro. Deze keer beschikken we over 296 vergelijkingspunten tussen augustus 1970 en augustus 2010.





In tegenstelling tot de situatie van grafiek 7, zien we hier duidelijk dat de strategie van een eenmalige aankoop de hoogste rendementen oplevert. De reden is eenvoudig. Op korte termijn situeert het rendement van een eenmalige belegging zich in een zeer brede vork. De rendementen van geprogrammeerde beleggingen situeren zich in een smallere vork.

Op lange termijn daarentegen wordt de vork van de rendementen zeer smal en nagenoeg identiek voor de 2 strategieën. Terwijl het in één keer belegde bedrag dit rendement gedurende de volledige duur opleverde, geldt dat niet voor de in de tijd gespreide beleggingen. Het laatst gestorte bedrag was slechts gedurende 1 maand belegd, het vorige gedurende 2 maand, enz. Alleen het bedrag van de eerste maand is even lang belegd als de eenmalige belegging.

Vandaar dat we op zoek moeten gaan naar het beste compromis via een combinatie van deze 2 strategieën. Dit wil zeggen zijn beleggingen spreiden om te vermijden dat op het slechte moment belegd wordt en om de aankoopprijs af te vlakken, maar dit doen gedurende een beperkte periode om niet negatief te wegen op het rendement op lange termijn.

## Welke lessen kunnen we hieruit trekken ?

Als u uw beursbeleggingen in de korte termijn wil kaderen, dan moet u al het geluk aan uw zijde hebben of over het talent van een beursspeculant beschikken om niet op het slechte moment te beleggen én om te verkopen op het goede moment. U kunt de volatiliteit wel kunstmatig verminderen op korte termijn door de bedragen die u wenst te beleggen te spreiden.

De beste strategie bestaat er ontegensprekelijk in om de beurs op de lange termijn te benaderen. Over lange periodes is de volatiliteit aanzienlijk lager en zijn de rendementen globaal genomen positief. Maar om over een lange periode te profiteren van de evolutie van de markten, kan men het best zo snel mogelijk volledig belegd zijn.





Onze studie pleit voor de lange termijn dus voor een eenmalige belegging, maar een valse start is altijd mogelijk want zelfs al vermindert de kans op een rampscenario met de tijd, ze kan nooit volledig worden uitgesloten. Vandaar dat het nuttig kan zijn om deze eenmalige belegging te spreiden over een korte periode.

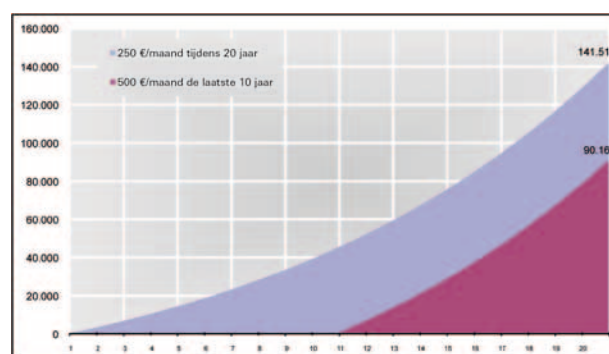
In de Angelsaksische landen, waar spreiding in de tijd een gangbare praktijk is, beveelt de literatuur doorgaans een spreiding aan die niet meer bedraagt dan een derde van de totale duur van de belegging met een maximum van 5 jaar. Betekent dit dat als u niet overeen werkbaar kapitaal beschikt, u beter enkele jaren wacht om er een op te bouwen en daarna versnipperd te beleggen?

Op deze vraag is ons antwoord duidelijk: hoe genaamd niet! Wachten zal u uiteindelijk rendement kosten, zoals we hierna zullen toelichten.

## Het baat niets hard te lopen, men moet op tijd vertrekken

We kunnen makkelijk aantonen waarom die wijze raad ook voor beleggers geldt. Laat ons het voorbeeld nemen van twee broers die sparen om een tweede verblijf te kopen. Ze geven zichzelf alle twee 20 jaar om voldoende te sparen en niet te veel te moeten lenen. De eerste beslist om vanaf vandaag 250 euro per maand te beleggen.

De tweede wenst alles uit te geven wat hij voor het ogenblik verdient. Pas de laatste 10 jaar zal hij elke maand 500 euro opzij zetten. Uiteindelijk komt dat op hetzelfde neer: 250 euro x 12 maanden x 20 jaar of 500 euro x 12 maanden x 10 jaar = 60.000 euro. In een eerste fase, om het voorbeeld te vereenvoudigen, gaan we ervan uit dat de 2 broers beleggen in identieke producten met een jaarlijks rendement van 7,90%, wat ongeveer het gemiddelde is van onze MSCI World in euro op 10 en 20 jaar.



We gieten de evolutie van hun portefeuille in eenzelfde grafiek.

Het resultaat laat geen twijfel bestaan: voor dezelfde inspanning is de doorslaggevende factor de duur



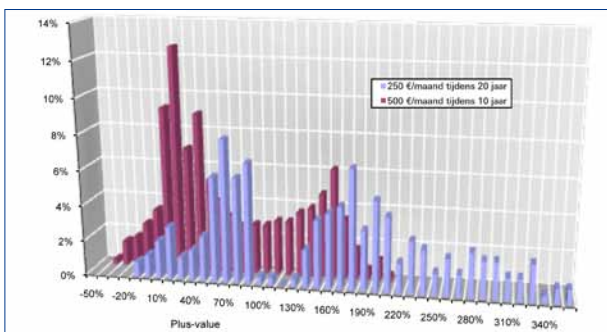




Uiteraard is deze simulatie louter theoretisch en veronderstelt ze een identiek en stabiel rendement, zodat het moment waarop men begint te beleggen en het moment dat men stopt van weinig belang is. We hebben echter gezien dat door de volatiliteit van de markten het "momentum" een belangrijke impact heeft.

We hebben de oefening hieronder overgedaan door ons te baseren op de reële evolutie van de MSCI World in euro en door de methode van de glijdende periodes toe te passen zoals uitgelegd op de vorige pagina's. We konden de 2 strategieën dus testen op meerdere honderden periodes en zo nagaan tot op welke hoogte onze theorie standhoudt.

We verwerkten de vastgestelde rendementen op het onderstaande histogram. Het gaat om de meerwaarde in de vorm van een percentage dat berekend wordt door concreet te vergelijken hoeveel onze 2 belegger na 20 jaar in handen hebben in verhouding tot hun inleg, namelijk 60.000 euro.



In welke groep vinden we na 20 jaar de gelukkigste beleggers?

Strategie 1: 250 euro/maand gedurende 20 jaar  
 Strategie 2: 500 euro/ maand gedurende 10 jaar

Door strategie 1 te volgen, hebt u 98% kans om een meerwaarde te verkrijgen na 20 jaar. Tegenover ongeveer 90% voor strategie 2. Deze "score", hoewel het beste in groep 1, blijft behoorlijk in de 2 gevallen. Wel moeten we vaststellen dat strategie 2 uitmondde in veel sterkere minderwaarden: -16% gemiddeld tegenover ongeveer -6% voor strategie 1.

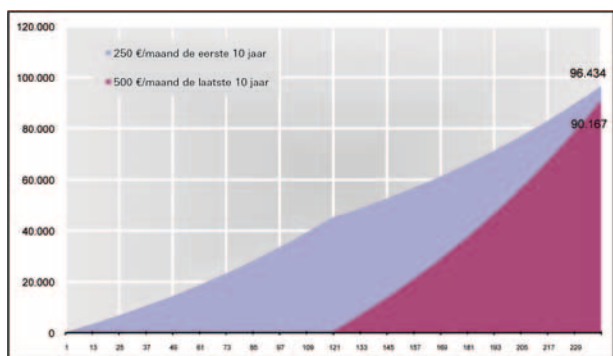
Wat de meerwaarden betreft, is het eveneens strategie 1 die beleggers het meest kans op succes geeft. Op basis van de historische rendementen van de MSCI World in euro, zou strategie 2 ten hoogste een meerwaarde van 201,98% hebben opgeleverd voor de gelukkigste belegger. Door strategie 1 te volgen, had de belegger 1 kans op 4 om beter te doen! Het mediaanrendement voor strategie 1 bedraagt 170 %. Dit wil zeggen dat er 1 kans op 2 is om beter te doen. Door strategie 2 te volgen bedraagt kans om beter te doen dan 170% slechts 7%. Het mediaanrendement van strategie 2 bedraagt 40%.







We keren nu terug naar ons theoretisch model en illustreren nog een derde strategie. Die bestaat erin om 250 euro per maand te beleggen tijdens de eerste 10 jaar en het verworven bedrag daarna te laten kapitaliseren. Het resultaat wordt hieronder geïllustreerd.



Ook deze 3de belegger kan op meer hopen dan diegene die 10 jaar gewacht zou hebben. Zelfs al verdubbelt deze laatste zijn inspanning, dit volstaat niet om het geweldige hefboomeffect van de kapitalisatie te compenseren. Eveneens een strategie die loont dus, want aan het einde van de reis zou de eerste belegger tweemaal minder belegd hebben...





## **Besluit**

Als uw beleggingshorizon de lange termijn is, dan heeft het geen zin om té defensief te zijn omdat de beursmarkten uiteindelijk zeer rendabel en relatief weinig volatiel blijken. Uiteraard moet men bereid zijn om op korte termijn “stand te houden” en periodes van baisse te doorstaan.

Geprogrammeerd beleggen is dus een strategie die zich leent voor de meeste beleggers: zij die reeds over een kapitaal beschikken en zij die gaandeweg een kapitaal wensen op te bouwen.

## **U beschikt over een kapitaal en u wenst te beleggen?**

Op lange termijn is het beter te beleggen dan buiten de markten te blijven. Het verdient dus aanbeveling om niet te wachten om uw kapitaal te plaatsen. Hoewel de keuze van uw beleggingen moet overeenstemmen met uw risicoprofiel, blijken de beursmarkten op lange termijn rendabele beleggingen en moet uw houding ten opzichte van risico daarmee rekening houden.

Niet wachten betekent echter niet hetzelfde als overhaast te werk gaan. Op momenten van zeer volatiele beurzen, kan een spreiding van uw orders over enkele maanden u aangename verrassingen opleveren. Interessant

aan vooraf orders is ook dat de psychose vermeden wordt die al te veel beleggers ertoe aanzet om te kopen op het hoogste niveau de hoop dat de koersen verder gaan stijgen en te verkopen op het laagste niveau vanuit een paniecreactie!

Op korte of middellange termijn daarentegen, is het risico aanzienlijk hoger. Maar ook hier kan het risico afgevlakt worden door zijn aankooporders te spreiden. Maar de risicocontrol zal al snel wegen op het rendement. De spreidingsduur hangt af van de totale horizon van uw belegging, maar een spreiding over 2 jaar lijkt ons een maximum.

## **U kunt regelmatig sparen om een kapitaal op te bouwen ?**

Slechts één goede raad: begin vandaag! Ongeacht het bedrag dat u periodiek kunt vrijmaken. Het staat u altijd vrij om het later op te trekken. Zelfs 100 euro vandaag zijn meer waard dan 100 euro morgen en, zoals we aantoonen, dan 200 euro over 10 jaar! En als u op een dag uw aankopen zou moeten staken, dan zal het tot dan toe vergaarde kapitaal blijven opbrengen. Niet uitstellen is de boodschap!



## Een vraag?

**Neem contact op met onze specialisten van Tele-Invest op het nummer 078 153 154.**

**Het is belangrijk dat u uw belegging toetst aan uw beleggersprofiel. Dat kunt u heel eenvoudig bepalen door de vragenlijst "Mijn financiële gegevens" in te vullen via uw Online banking.**

De hierin vermelde informatie is afkomstig van betrouwbare bronnen. Maar Deutsche Bank kan geen zekerheid geven over de volledigheid, nauwkeurigheid of juistheid van deze informatie. Dit dossier wordt enkel ter informatie gegeven en kan geenszins beschouwd worden als een aanbod tot inschrijving of verkoop van de erin beschreven effecten noch als een aanbod om met de bank te contracteren. Huidig dossier houdt ook geen beleggingsadvies in in de zin van de Wet van 6 april 1995. Het is mogelijk dat de effecten die hier worden beschreven niet geschikt zijn voor alle beleggers. De potentiële belegger wordt daarom aangeraden na te gaan of elk van de beschreven effecten beantwoordt aan zijn persoonlijk beleggersprofiel. Bovendien moet de potentiële belegger zich bewust zijn van het risico eigen aan elk beleggingsproduct, met inbegrip van een eventueel wisselrisico, alsook van de fiscale aspecten die eraan verbonden kunnen zijn. Desgevallend moet hij zich laten bijstaan door zijn professionele raadgevers. De vermelde rendementcijfers zijn gebaseerd op historische gegevens en bieden geen enkele waarborg met betrekking tot het toekomstige rendement. Deutsche Bank AG Bijkantoor Brussel, Marnixlaan 17, 1000 Brussel, België, RPR Brussel, BTW BE 0418.371.094, IBAN BE03 6102 0085 7284, IHK D-H0AV-L0HOD-14

